3.pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**SAM 1.1.1. projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji**

Apstiprināti Uzraudzības komitejas 2015.gada 24.novembra sēdes protokolā Nr.P-2015/UK/3

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | | | Izaugsme un nodarbinātība | | | | |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | | | 1. Pētniecība, tehnoloģiju attīstība un inovācijas | | | | |
| Specifiskā atbalsta mērķa (turpmāk – SAM) numurs un nosaukums | | | 1.1.1. Palielināt Latvijas zinātnisko institūciju pētniecisko un inovatīvo kapacitāti un spēju piesaistīt ārējo finansējumu, ieguldot cilvēkresursos un infrastruktūrā  1.1.1.1.pasākums „Praktiskās ievirzes pētījumi” | | | | |
| Projektu iesniegumu atlases veids | | | Atklāta projektu iesniegumu atlase | | | | |
| Atbildīgā iestāde | | | Izglītības un zinātnes ministrija | | | | |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | | | | | | **Vērtēšanas sistēma** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  **(N[[1]](#footnote-1); P[[2]](#footnote-2))** |
| **Jā vai Nē** |
| 1.1. | | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma (turpmāk – pasākums) īstenošanu projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim izvirzītajām prasībām. | | | |  | N |
| 1.2. | | Projekta iesnieguma veidlapa ir aizpildīta datorrakstā. | | | |  | N |
| 1.3. | | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | | | |  | P |
| 1.4. | | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim Latvijas Republikā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā katram atsevišķi nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 EUR. | | | |  | P |
| 1.5. | | Projekta iesnieguma oriģinālam ir dokumenta juridiskais spēks: | | | | - | - |
| 1.5.1. tas ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā), t.sk. projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu, pievienojot pilnvarojumu (ja nepieciešams); | | | |  | P |
| 1.5.2. tas ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā), t.sk. projekta iesniedzēja apliecinājumu parakstījis projekta iesniedzējs vai tā pilnvarota persona, projekta iesniegumam ir pievienots attiecīgs pilnvarojums. | | | |  | P |
| 1.6. | | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta atbilstoši pasākuma MK noteikumos un MK noteikumos par kārtību, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.-2020.gada plānošanas periodā noteiktajām prasībām, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti. | | | |  | P |
| 1.7. | | Projekta iesniegumā paredzētais finansējums ir norādīts *euro*. | | | |  | P |
| 1.8. | | Projekta iesniegumā paredzētā finansējuma aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi un ir atbilstošs projekta iesnieguma veidlapas prasībām. | | | |  | P |
| 1.9. | | Projekta iesniegumā paredzētais Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) finansējuma apmērs atbilst pasākuma MK noteikumos projektam noteiktajam ERAF finansējuma apmēram. | | | |  | P |
| 1.10. | | Projekta iesniegumā norādītā ERAF atbalsta intensitāte nepārsniedz pasākuma MK noteikumos noteikto ERAF maksimālo atbalsta intensitāti. | | | |  | P |
| 1.11. | | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās plānotās izmaksas (kopējās projekta attiecināmās izmaksas, kopējās projekta neattiecināmās izmaksas un kopējās projekta izmaksas), plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un: | | | | - | - |
| 1.11.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu; | | | |  | P |
| 1.11.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai); | | | |  | P |
| 1.11.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | | | |  | P |
| 1.12. | | Projekta īstenošanas termiņi atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajam projekta īstenošanas periodam. | | | |  | P |
| 1.13. | | Projekta mērķis atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajam mērķim. | | | |  | P |
| 1.14. | | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē pasākuma MK noteikumos noteikto rādītāju sasniegšanu. | | | |  | P |
| 1.15. | | Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības: | | | | - | - |
| 1.15.1. atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām; | | | |  | P |
| 1.15.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | | | |  | P |
| 1.16. | | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Vispārējās regulas[[3]](#footnote-3) nosacījumiem un MK 2015. gada 17. februāra noteikumos Nr. 87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020. gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” noteiktajam. | | | |  | P |
| 1.17. | | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | | | |  | P |
| **2. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | | | | **Vērtēšanas sistēma** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  **(N[[4]](#footnote-4); P[[5]](#footnote-5))** |
| **Jā vai Nē** |
| 2.1. | Projekta iesniedzējs un projekta sadarbības partneris (ja attiecināms) nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs, kā arī tas neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam saskaņā ar pasākuma MK noteikumiem. | | |  | | | N |
| 2.2. | Projekta iesniedzējs atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām. | | |  | | | P |
| 2.3. | Projekta sadarbības partneris atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajām prasībām. | | |  | | | P |
| 2.4. | Projekta iesniegumā ir definētas projekta sadarbības partnera plānotās darbības projekta ietvaros un tās atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām (ja attiecināms). | | |  | | | P |
| 2.5. | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajam. | | |  | | | P |
| 2.6. | Projektā tiek identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas un tās atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajam. | | |  | | | P |
| 2.7. | Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu ilgtspēju pēc projekta pabeigšanas atbilstoši pasākuma MK noteikumos noteiktajiem termiņiem. | | |  | | | N |
| 2.8. | Projekta iesniegumā norādītā valsts atbalsta intensitāte atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajai atbalsta intensitātei un pētniecības kategorijai (attiecināms uz projektiem, kuru finansēšanai tiek piemērots valsts atbalsta regulējums). | | |  | | | P |
| 2.9. | Projektā paredzētās pētniecības un attīstības darbības ietilpst vienā vai vairākās kategorijās, kas noteiktas pasākuma MK noteikumos. | | |  | | | P |
| 2.10. | Projektā paredzētās pētniecības un attīstības darbības nav uzsāktas pirms projekta iesnieguma iesniegšanas (attiecināms uz projektiem, kuru finansēšanai tiek piemērots valsts atbalsta regulējums). | | |  | | | N |
| 2.11. | Projekta iesnieguma veidlapas zinātniskās daļas apraksts, kritērijā 2.12. minētais atzinums par plānotā pētījuma nozīmību nozares vai komersanta attīstībai, kā arī projekta īstenošanā iesaistīto pētnieku dzīvesgājuma apraksti, ir angļu valodā. | | |  | | | N |
| 2.12. | Projekta iesniegumam ir pievienots atzinums par plānotā pētījuma nozīmību attiecīgās nozares vai komersanta attīstībai (nav attiecināms uz projektu iesniegumiem, kuru ietvaros plānots īstenot tikai fundamentālo pētījumu) atbilstoši atlases nolikumā noteiktajai formai no Latvijā reģistrētas biedrības, kura:   * pārstāv saimnieciskās darbības veicējus no nozares, kurā var tikt pielietoti projekta ietvaros plānotā pētījuma rezultāti; * kas apvieno nozares saimnieciskās darbības veicējus, kuru kopējais apgrozījums pēdējā noslēgtā pārskata gadā ir vismaz 150 000 000 *euro*/gadā; * ir reģistrēta Uzņēmumu reģistra Biedrību un nodibinājumu reģistrā vismaz 5 pilnus gadus pirms projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē.   Ja projekta ietvaros plānotie rezultāti pielietojami veselības nozarē, projekta iesniegumam pievieno kritērijā minēto nozares asociācijas atzinumu vai attiecīgās profesionālās organizācijas (izņemot attiecīgās nozares arodbiedrību) atzinumu par plānotā pētījuma nozīmību attiecīgā komersanta vai nozares attīstībai. | | |  | | | N |
| **3. KVALITĀTES KRITĒRIJI[[6]](#footnote-6)** | | | | | | **Vērtēšanas sistēma – punktu skala** | **Piezīmes** |
| **Minimālais sasniedzamais punktu skaits** |
| **3.1. projekta kvalitāte** | | | | | | | |
| * Pētījuma mērķu skaidrība un atbilstība Latvijas Viedās specializācijas stratēģijas (turpmāk – RIS3) mērķiem un prioritātēm. | | | | | | 0-5  (ja projektu iesniegums neparedz pētījuma starpdisciplinaritāti, tad maksimālais iegūstamais punktu skaits ir 4,5 punkti) | Minimālais nepieciešamais punktu skaits – 4 |
| * Pētījuma pieejas (izvēlētās alternatīvas) pamatotība, t.sk., teorētiskā un praktiskā. | | | | | |
| * Pētījuma rezultātu zinātniskā vērtība, novitātes līmenis un atbilstība konkrētas tautsaimniecības nozares vajadzību nodrošināšanai, ievērojot esošo produktu, procesu un pakalpojumu analogu un labākās prakses līmeni attiecīgajā jomā. | | | | | |
| * Pētījuma zinātniskās metodoloģijas un saistītā darba plāna efektivitāte un kvalitāte, tai skaitā pētījuma starpdisciplinaritātes pieejas (ja tāda tiek plānota) kvalitāte un plānoto darbību papildinātība ar citiem pētījumiem. | | | | | |
| * Pētījuma rezultātu skaidrība un atbilstība darba plānā noteiktajiem pētījuma posmiem. | | | | | |
| **3.2. Ekonomiskā un sociālā Ietekme** | | | | | | | |
| * Plānoto pētījuma rezultātu sociālā un ekonomiskā ietekme RIS3 noteikto tautsaimniecības transformācijas virzienu un prioritāšu īstenošanā. | | | | | | 0-5 | Minimālais nepieciešamais punktu skaits – 3,5 |
| * Plānoto pētījuma rezultātu izplatīšanas un pārneses pasākumu (tai skaitā zināšanu vai tehnoloģiju pārnese) potenciālā ietekme uz projekta iesniedzēja, sadarbības partnera (ja attiecināms), tautsaimniecības attīstības un sabiedrības vajadzību nodrošināšanu. | | | | | |
| * Plānoto pētījuma rezultātu ilgtspēja, ko pamato pētījuma izstrādņu ieviešana pakalpojumu sniegšanā vai ražošanā. | | | | | |
| * Pētījuma ieguldījums ilgtermiņa sadarbības veicināšanā ar sadarbības partneri (Latvijas vai ārvalsts zinātnisko institūciju vai komersantu) (ja attiecināms). | | | | | |
| * Pētījuma ieguldījums eko-inovatīvu tehnoloģiju attīstībā un ieviešanā (ja attiecināms). | | | | | |
| **3.3. Īstenošanas kvalitāte un efektivitāte** | | | | | | | |
| * Pētījuma īstenošanā iesaistītā personāla (tai skaitā zinātniskā vadītāja) kvalifikācija un pieredze, projekta komandas (pētījuma īstenotāja un partnera (ja attiecināms)) kvalitāte, tai skaitā partnerības līdzsvars un papildinātība. | | | | | 0-5 | | Minimālais nepieciešamais punktu skaits – 3 |
| * Studējošo iesaiste pētījuma īstenošanā (ja attiecināms). | | | | |
| * Sadarbības kvalitāte – partneru funkciju un atbildības sadalījums, ieguldījums tehnoloģiju pārnesē (ja attiecināms). | | | | |
| * Pētījuma veikšanai nepieciešamo resursu (finanšu resursi, personāls, pētniecības infrastruktūra) un plānoto aktivitāšu laika grafika atbilstība pētījuma uzdevumiem. | | | | |
| * Resursu un rezultātu vadības sistēmas atbilstība pētījuma mērķim/-iem, tostarp kvalitātes pārvaldība un risku pārvaldība. | | | | |
| * Pētījuma paredzamā ietekme uz pētījuma iesniedzēja institūcijas un pētījuma partnerinstitūcijas turpmāko sadarbību (ja attiecināms). | | | | |
| **4. KVALITĀTES KRITĒRIJI PAR HORIZONTĀLĀM PRIORITĀTĒM** | | | | | **Vērtēšanas sistēma – punktu skala** | |  |
| 4.1. | Projekta īstenošanā paredzēts piemērot zaļo iepirkumu. | | | | 1 | | Kritērijs nav izslēdzošs |

1. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu [↑](#footnote-ref-1)
2. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ievērojot specifikā atbalsta mērķa projektu atlases nolikumā noteikto [↑](#footnote-ref-2)
3. Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 [↑](#footnote-ref-3)
4. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu [↑](#footnote-ref-4)
5. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ievērojot specifikā atbalsta mērķa projektu atlases nolikumā noteikto [↑](#footnote-ref-5)
6. Projektu iesniegumu vērtēšanu pēc kvalitātes kritērijiem veic Eiropas Komisijas ekspertu datu bāzes eksperti. [↑](#footnote-ref-6)